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# **Задача №1**

Необходимо загрузить данные из указанного набора и произвести следующие действия.

Набор данных: Swiss.

Объясняемая переменная: *Infant.Mortality.*

Регрессоры: *Agriculture, Examination*.

1. Оценить среднее значение, дисперсию и СКО переменных.

Используя встроенную функцию *mean*, *var*, *sd*, получаем

Таблица 1. Среднее значение, дисперсия и СКО *Agriculture, Examination* и *Infant.Mortality.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Переменная | Среднее значение | Дисперсия | СКО |
| *Agriculture* | 50.65957 | 515.7994 | 22.71122 |
| *Examination* | 16.48936 | 63.64662 | 7.977883 |
| *Infant.Mortality* | 19.94255 | 8.483802 | 2.912697 |

1. Построить зависимости вида y = a + bx, где y – объясняемая переменная, x – регрессор. Оценить, насколько «хороша» модель по коэффициенту детерминации R2. Оценить, есть ли взаимосвязь между объясняемой переменной и объясняющей переменной

Строим модель *Infant.Mortality ~ Agriculture.* Получаем уравнение вида

*Infant*.*Mortality* = 20.338 - 0.008 \* *Agriculure.* R2 равен 0.003704 (0,4%), количество звездочек у регрессора равно нулю. Это говорит о том, что между регрессором и объясняемым значением нет зависимости.

Теперь построим модель *Infant.Mortality~Examination.* Получаем уравнение вида

*Infant.Mortality = 20.62899 -0.04163 \* Examination*. R2 равен 0.013 (1,3 %), количество звездочек у регрессора равно нулю. Это указывает на то, что модель также не объясняет нашу переменную

Код решения задачи и сведения о проверенных моделях приведены в [Приложении к задаче 1](#Bookmark1)

# **Вывод к заданию №1**

1. Построенные модели не отображают зависимости детской смертности от процента мужского населения, занимающегося сельским хозяйством, и от процента людей, получивших максимальный балл на экзаменах при поступлении на военную службу.
2. Улучшить модели невозможно -- нужно менять регрессоры.
3. Из модели мы можем понять, что причиной низкой или высокой детской смертности может быть что-то другое, а не данные параметры.

# **Задача №2**

Необходимо загрузить данные из указанного набора и произвести следующие действия.

Набор данных: *attitude.*

Объясняемая переменная: *rating.*

Регрессоры: *complaints, learning , raises.*

1. Проверить регрессоры на линейную зависимость, построить модели для проверки на линейную зависимость и исключить те регрессоры, R^2 моделей которых высокий.

Строим модели *complaints~learning, complaints~raises, raises~learning*

Таблица 2. проверка на линейную зависимость регрессоров путем перебора моделей.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регрессор 1 | Регрессор 2 | R^2 | Pr |
| *complaints* | *learning* | 0.3561 | 0.00050 |
| *complaints* | *raises* | 0.4478 | 5.27e-05 |
| *raises* | *learning* | 0.41 | 0.000138 |

Второй способ: используем функцию *vif* для модели *rating ~ complaints + learning + raises*

Таблица 3. результат функции *vif*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *complaints* | *learning* | *raises* |
| 1.983336 | 1.856191 | 2.164556 |

Устанавливаем, что между *complaints* и *raises* присутствует небольшая линейная зависимость, поэтому мы можем исключить *raises* из расмотрения

1. Построить модель линейной регрессии между объясняемой переменной и регрессорами. Построить модели с использованием логарифмов и произведений регрессоров.

Строим модели между *rating* и различными комбинациями регрессоров, их произведения и логарифмов.

Таблица 4. результаты перебора моделей

|  |  |
| --- | --- |
| зависимость | R^2 |
| *rating ~ learning + complaints + raises* | 0.7083 |
| *rating ~ complaints* | 0.6813 |
| *rating ~ learning + complaints* | 0.708 |
| *rating ~ complaints + raises* | 0.6839 |
| *rating ~ learning + raises* | 0.4507 |
| *rating ~ I(log(complaints)) + learning* | 0.7047 |
| *rating ~ I(log(learning)) + complaints* | 0.7018 |
| *rating ~ I(log(complaints + learning))* | 0.6496 |
| *rating ~ I(log(complaints \* learning))* | 0.6439 |
| *rating ~ I(log(complaints)) + complaints + learning* | 0.7088\* |
| *rating ~ I(complaints \* learning)* | 0.6626 |
| *rating ~ I(learning \* raises) + complaints* | 0.7022 |
| *rating ~ I(complaints\*raises\*learning)* | 0.6057 |

\*есть линейная зависимость между регрессорами

Лучшей моделью по значению R^2 является зависимость *rating ~ learning + complaints.* К тому же мы исключили *raises*, который был частично линейно зависим от *complaints.*

Таблица 5. модель *rating ~ learning + complaints.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Estimate* | *Std. Error* | *Pr(>|t|)* |
| *Intercept* | 9.8709 | 7.0612 | 0.174 |
| *learning* | 0.2112 | 0.1344 | 0.128 |
| *complaints* | 0.6435 | 0.1185 | 9.57e-06 |

1. Построить доверительный интервал для каждого регрессора лучшей модели и проанализировать его. Посчитать интервал для одного прогноза.

Находим критерий Стьюдента при помощи встроенной функции *qt*

Получаем критерий Стьюдента равный 2.048

Умножаем значение стандартной ошибки регрессора на значение критерия Стьюдента и прибавляем / вычитаем из значения коэффициента.

Получаем 2 промежутка:

[-0.0628;0.4852] - для *learning* (0 входит в промежуток, поэтому мы не можем отвергнуть статистическую гипотезу о том, что коэффициент равен 0)

[0.399788;0.887212] - для *complaints* (0 не входит в промежуток, так что мы можем отвергнуть статистическую гипотезу о том, что коэффициент равен 0)

Теперь посчитаем доверительный интервал для прогноза. Возьмем *complaints* = 60, *learning* = 55

Таблица 6. доверительный интервал

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| нижняя граница | прогноз модели | верхняя граница |
| 57.17933 | 60.09749 | 63.01565 |

Код и решение задания приведены в [Приложении к заданию 2.](#mark2)

# **Вывод к заданию№2**

1. Построенные модели отображают зависимость рейтинга от работы с жалобами сотрудников. Скорее всего, чем больше финансовая организация работает с жалобами своих сотрудников, тем лучше ее оценивают. Соответственно, чем лучше организация слушает своих сотрудников, тем больше и повышений, это объясняет линейную зависимость между *complaints* и *raises.*
2. Для улучшения модели возможно необходимо использовать еще другие регрессоры или же попробовать иные функции от уже имеющихся регрессоров (степень, деление и т.д)
3. Построен доверительный интервал, позволяющие довольно точно предсказать рейтинг организации.

# **Задача №3**

Необходимо загрузить данные из указанного набора и произвести следующие действия.

Набор данных: *r27i\_os\_31.csv*

Объясняемая переменная: *wj13.2 (salary)*

Регрессоры: *w\_age, wh5, w\_educ, status, wj6.2, w\_marst* + по собственному усмотрению *region, wj1.1.2,w\_occup08,wj23*.

1. Построить линейную регрессию зарплаты на все параметры, оценить коэффициент вздутия дисперсии *VIF*.

Производим нормализацию данных:

Обрезаем набор данных в 2 раза из-за поврежденности файла. Убираем все поля, не имеющие значений (*NaN* и специальные поля (пример 99999998)). Приводим данные к числовому виду (выделяем регрессоры, принимающие либо 1, либо 0). Переименуем регрессоры.

Таблица 7. регрессоры.

|  |  |
| --- | --- |
| регрессоры | значение |
| *salary* | зарплата |
| *age* | возраст |
| *sex* | пол |
| *higher\_educ* | Наличие законченного высшего образования |
| *city\_status* | Является ли населенный пункт городом или административным центром |
| *wed* | Семейный статус |
| *dur* | Продолжительность рабочего дня |
| *rich\_region* | Принадлежит ли населенный пункт к Москве, Санкт-Петербургу, Московской области, Ленинградской Области. |
| *enjoy* | Удовлетворенность работой |
| *prof* | Область деятельности |
| *gos* | Является ли государство владельцем предприятия |

Исследуем на линейную зависимость регрессоры. Исключаем зависимые.

1. Поэкспериментировать с функциями вещественных параметров, используя логарифмы, степени (хотя бы от 0.1 до 2 с шагом 0.1), произведения вещественных регрессоров, и выделить наилучшие модели из построенных.

Перебираем все комбинации логарифмов и степеней.

Таблица 8. Лучшая полученная модель(*R^2* = 0.2802)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Estimate* | *Std. Error* | *t value* | *Pr(>|t|)* |
| *(Intercept)* | -0.73577 | 0.27731 | -2.653 | 0.009008 \*\* |
| *I(sign(age) \* log(abs(age)))* | 0.12610 | 0.27731 | -2.653 | 0.009008 \*\* |
| *I(sign(dur) \* (abs(dur)^1.1))* | 0.23852 | 0.07862 | 3.034 | 0.002937 \*\* |
| *sex* | 0.29120 | 0.19796 | 1.471 | 0.143809 |
| *higher\_educ* | 0.67349 | 0.18893 | 3.565 | 0.000517 \*\*\* |
| *city\_status* | 0.12209 | 0.19347 | 0.631 | 0.529155 |
| *wed2* | -0.26967 | 0.19612 | -1.375 | 0.171588 |
| *wed3* | -0.10005 | 0.22653 | -0.442 | 0.659502 |
| *rich\_region* | 0.76207 | 0.30957 | 2.462 | 0.015191 \* |
| *enjoy* | 0.47663 | 0.18881 | 2.524 | 0.012843 \* |
| *prof3* | -0.38554 | 0.19856 | -1.942 | 0.054431 |
| *prof4* | 0.34780 | 0.24279 | 1.433 | 0.154490 |
| *gos* | -0.02974 | 0.16809 | -0.177 | 0.859864 |

Все зависимости от регрессоров положительные, кроме *wed2, wed3, prof3, gos.*

Есть слабая зависимость от того, в "богатом" ли регионе живет человек и наслаждается ли он работой; зависимость от степени 1.1 времени работы и сильная зависимость от наличия высшего образования.

1. Сделайте вывод о том, какие индивиды получают наибольшую зарплату.

Вывод по полученной модели: зарплата выше у тех, кто живет в Москве, Санкт-Петербурге или Московской области, имеет высшее образование и имеет много рабочих часов (ключевые факторы), также играет роль удовлетворение работой.

1. Оцените лучшие модели для подмножества индивидов: “Городские жители, женщины, не состоявшие в браке” и “разведенные женщины, с высшим образованием”

Выделяем подмножество данных и пропускаем через лучшую модель.

|  |  |
| --- | --- |
| подмножество | *R^2* |
| Городские жители, женщины, не состоявшие в браке | 0.1432 |
| разведенные женщины, с высшим образованием | 0.4407 |

Получаем, что

1. Подмножество индивидов “Городские жители, женщины, не состоявшие в браке” крайне плохо описывается моделью.
2. Подмножество индивидов “разведенные женщины, с высшим образованием” очень хорошо описываются моделью.

Код и решение задания приведены в [Приложение к заданию №3.](#zad3)

# **Вывод к заданию №3**

1. Построенные модели пытаются отражать зависимость зарплаты от региона проживания, от удовлетворенности работой, от наличия высшего образования, от продолжительности рабочего дня и возраста.
2. Чем больше человек работает, чем больше у него рабочий стаж, тем больше он получает. Если есть высшее образование, то человек может устроиться на более высокооплачиваемую работу. Скорее всего, удовлетворенность, наоборот, зависит от зарплаты, чем выше зарплата, тем больше удовлетворенность. И в Москве платят больше.
3. Для улучшения модели можно попробовать взять другие регрессоры, а также попробовать другие функции от регрессоров или другие степени.

# **Задача №4**

2222

# **Вывод к задаче №4**

1. ыыы

# **Список** **литературы**

1

# **Приложение**

# Приложение к задаче №1

library("lmtest")

data = swiss

#используем набор данных swiss

#переменные:

# объясняемая: Infant.Mortality

# объясняющие: Agriculture | Examination

#задания:

#1) Оценить среднее значение, дисперсию и СКО переменных

mean(data$Infant.Mortality)

# 19.94255

mean(data$Agriculture)

# 50.65957

mean(data$Examination)

# 16.48936 процент людей занимающихся фермерским хозяйством больше, чем получивших высокие баллы на экзамене

var(data$Infant.Mortality)

# 8.483802 дисперсия мала, отклонение от среднего не велико

var(data$Agriculture)

# 515.7994 большая (первышает 100) дисперсия, отклонение от среднего может быть велико

var(data$Examination)

# 63.64662 средняя (меньше 100, больше 10) дисперсия...

sd(data$Infant.Mortality)

# 2.912697 СКО малое...

sd(data$Agriculture)

# 22.71122 СКО большое...

sd(data$Examination)

# 7.977883 СКО не большое...

#2) Построить зависимости вида y = a + bx 3) и 4) анализ моделей, оценка зависимости объясняемой переменной от объясняющих

model1 = lm(Infant.Mortality~Agriculture,data)

summary(model1)

#Infant.Mortality = 20.338 - 0.008 \* Agriculure

#зависимость отрицательная

#Pr(agriculture) = 0.684 (>0.005)

#причинно-следственной связи нет

#Pr(Coef) <2e-16

#есть зависимость от коэф-та

#p-value: 0.6845 > 0.05 (слишком большой)

#Multiple R-squared: 0.003704, Adjusted R-squared: -0.01844

#зависимости нет. модель не отображает действительности

model2 = lm(Infant.Mortality~Examination,data)

summary(model2)

#Infant.Mortality = 20.62899 -0.04163 \* Examination

# зависимость отрицательная

#Pr(Examination) = 0.445 (>0.005)

#причинно-следственной связи нет

#Pr(Coef) <2e-16

#есть зависимость от коэф-та

#p-value: 0.4454 > 0.05 (слишком большой)

#Multiple R-squared: 0.013, Adjusted R-squared: -0.008932

#зависимости нет. модель не отображает действительности

#Вывод:

#у Infant.Mortality нет реальных зависимостей от Examination и Agriculture

#детская смертность абосолютно не зависит от того, как были сданы экзамены, и от того, аграрный район это или нет

#причиной этого может быть то, что уровень медицины не отличался для людей работающих аграрных регионах и в армии

#Результаты:

#мы не получили моделей, способных предсказывать значение Infant.Mortality

#полученные модели (model1 | model2) не отображают действительности

# Приложение к задаче №2

library("lmtest")

library(car)  
   
#пакет attitude  
data = attitude  
#help(attitude)  
   
#переменные:  
# объясняемая  
# rating  
# регрессор   
# complaints | learning | raises  
   
mean(data$rating) #64.63333  
mean(data$complaints)#66.6  
mean(data$learning)#56.36667  
mean(data$raises)#64.63333  
   
var(data$rating)#148.1713  
var(data$complaints)#177.2828  
var(data$learning)#137.7575  
var(data$raises)#108.1023  
   
sd(data$rating)#12.17256  
sd(data$complaints)#13.31476  
sd(data$learning)#11.73701  
sd(data$raises)#10.39723  
   
#средние значение близки друг к другу  
#разброс значений большой  
   
#задача:  
#1) Проверьте, что в наборе данных нет линейной зависимости

#1. способ  
 model\_test\_1 = lm(complaints~learning,data)  
 summary(model\_test\_1)  
 #y = 28.442 + 0.677 \* x  
 # зависимость положительная  
 #pr = 0.00050  
 #R^2 = 0.3561  
 #p-value: 5e-04 < 0.05  
 #зависимость между регрессорами присутствует  
 #   
 model\_test\_2 = lm(complaints~raises,data)  
 summary(model\_test\_2)  
 #y = 11.21 + 0.857\*x  
 # зависимость положительная  
 #pr = 5.27e-05  
 #R^2 = 0.4478  
 #p-value: 5.268e-05 < 0.05  
 # зависимость между регрессорами присутствует  
 #  
   
 model\_test\_3 = lm(raises~learning,data)  
 summary(model\_test\_3)  
 #y = 32.6609 + 0.5672 \* x  
 # зависимость положительная  
 #pr = 0.000138  
 #R^2 = 0.41  
 #p-value: 0.0001384 < 0.05  
 #зависимость между регрессорами присутствует  
 #  
   
 #2. способ  
 model1 = lm(rating ~ complaints + learning + raises, data) #!  
 summary(model1)  
 vif(model1)  
 #rating = 10.523 + 0.653 \* complaints + 0.221 \* learning - 0.029 \* raises  
 #pr (complaints) = 5.82e-05 rating зависит от данной переменной  
 #pr (learning) = 0.152 rating не зависит от данной переменной  
 #pr (raises) = 0.876 rating не зависит от данной переменной  
 #p-value: 3.957e-07 < 0.05 | R^2 = 0.7083  
 #vif ~~ 2 для каждого регрессорра (есть зависимость)  
 #  
 #зависимость между регрессорами есть  
 ##регрессоры линейно выражаются друг через друга  
   
#2) Постройте линейную модель  
#mode1 показала, что rating лучше всего выражается через complaints  
#попробуем поменять местами регрессоры и/или убрать линейно выражающиеся  
#  
   
#уже найдена модель, отображающая зависимость rating от регрессоров (model1), проверим есть ли более точная модель  
   
model2 = lm(rating ~ learning + complaints + raises, data)  
summary(model2)  
#результат идентичный  
#rating лучше всего выражается через complaints  
#убираем линейновыражающиеся переменные  
   
model3 = lm(rating ~ complaints, data)  
summary(model3)  
#R^2 = 0.6813  
#p-value: 1.988e-08 < 0.05  
#модель стала менее точной (судя по R^2)  
#  
   
model4 = lm(rating ~ learning + complaints, data) #!  
summary(model4)  
# rating = 9.8709 + 0.2112 \* learning + 0.6435 \* complaints  
#зависимость положительная для обоих регрессоров  
#pr(learning) = 0.128 > 0.05  
#pr(complaints) = 9.57e-06 < 0.05  
#R^2 = 0.708  
#p-value: 6.058e-08  
#модель стала лучше по R^2, но p-value увеличился  
   
model5 = lm(rating ~ complaints + raises, data)  
summary(model5)  
#R^2 = 0.6839  
#p-value: 1.769e-07  
#модель хуже (судя по R^2)  
#модель значимо не отличается от модели 3, в будущем исключим аргумент raises  
   
modeljoke = lm(rating ~ learning + raises, data)  
summary(modeljoke)  
#R^2 = 0.4507  
#pr(learning) = 0.0333 < 0.05  
#pr(raises) = 0.0930 > 0.05  
#нет зависимости от данных переменных (что странно, так как у них есть связь с complaints)  
   
#3) Введем в модель логарифмы регрессоров  
   
#исключим raise, так как с этим аргументом модели практически не меняются  
model\_1 = lm(rating ~ I(log(complaints)) + learning, data)  
summary(model\_1)  
#R^2 = 0.7047 > 0.7  
#p-value: 7.06e-08 < 0.05  
#pr(I) = 1.12e-05 < 0.05  
#зависимость описывает rating  
#модель приемлима  
   
model\_2 = lm(rating ~ I(log(learning)) + complaints, data)  
summary(model\_2)  
#R^2 = 0.7018 > 0.7  
#p-value:8.034e-08 < 0.05  
#pr(I) = 0.184 > 0.05  
#зависимость описывает rating  
#модель приемлима, но log не улучшил результат  
   
model\_3 = lm(rating ~ I(log(complaints + learning)), data)  
summary(model\_3)  
#R^2 = 0.6496 < 0.7  
#p-value:7.204 7.68e-08 < 0.05  
#pr(I) = 7.676e-08 < 0.05  
#зависимость хуже описывает rating  
#модель приемлима, гораздо хуже предыдущих  
   
model\_4 = lm(rating ~ I(log(complaints \* learning)), data)  
summary(model\_4)  
#R^2 = 0.6439 < 0.7  
#p-value:9.636e-08 < 0.05  
#pr(I) = 9.64e-08 < 0.05  
#зависимость хуже описывает rating  
#модель приемлима, но такая же, как и \_3  
   
model\_5 = lm(rating ~ I(log(complaints)) + complaints + learning, data)  
summary(model\_5)  
#R^2 = 0.7088> 0.7  
#p-value: 3.866e-07 < 0.05  
#pr(I) = 0.791 < 0.05  
#зависимость приемлимо описывает rating  
#в модели нет высого уровня зависимости от переменных...  
#модель "плохая"  
   
#вывод: log от переменных не позволиил прийти к лучшей модели  
#  
   
#4) Введите в модель всевозможные произведения пар регрессоров.Найдите одну или несколько наилучших моделей по доле объяснённого разброса в данных R^2  
   
   
а  
   
model\_\_1 = lm(rating ~ I(complaints \* learning), data)  
summary(model\_\_1)  
#R^2 = 0.6626 < 0.7  
#p-value: 4.476e-08< 0.05  
#pr(I) = 4.48e-08 < 0.05  
#зависимость хуже описывает rating  
   
model\_\_2 = lm(rating ~ I(learning \* raises) + complaints , data)  
summary(model\_\_2)  
#R^2 = 0.7022 > 0.7  
#p-value: 7.896e-08 < 0.05  
#pr(I) = 0.1798 > 0.05  
#введение I не влияет на результат  
   
   
model\_\_3 = lm(rating ~ I(complaints\*raises\*learning), data)  
summary(model\_\_3)  
#R^2 = 0.6057 < 0.7  
#p-value:4.135e-07 < 0.05  
#pr(I) = 4.13e-07 < 0.05  
#зависимость плохо описывает rating  
#худшая модель с complaints  
   
#изучая зависимость rating от complaints, raises и learning, можно прийти к выводу  
#rating больше всего зависит от complaints и не зависит от raises  
#логарифмическая йункция и произведение регрессовров не улучшили показатели переменных  
#  
#лучшие модели - model1 и model4  
#R^2 > 0.7  
   
   
#теперь найдем доверительный интервал для model4 при p = 95%  
#p = 95%; p1 = p + (100 - p)/2 | p1 = 97.5%  
#p2 = 0.975  
#число замеров 30 | число регрессоров 2 => 30 - 2 = 28  
#найдем t-критерия Стьюдента  
t = qt(0.975,28)  
#t = 2.048 не лучший, но не худший результат  
   
#стандартная ошибка learning\_q = 0.134  
#стандартная ошибка complaints\_q = 0.119  
   
   
#доверительный интервал для learning = [0.2112 - 0.274;0.2112 + 0.274] = [-0.0628;0.4852]  
#0 принадлежит интервалу, так что мы не можем отвергнуть статистическую гипотезу о том, что коэффициент равен 0  
   
#доверительный интервал для complaints = [0.6435 - 0.119 \* 2.048; 0.6435 + 0.119 \* 2.048] = [0.399788;0.887212]  
#0 не принадлежит интервалу, так что мы можем отвергнуть статистическую гипотезу о том, что коэффициент равен 0  
   
#теперь посчитаем доверительный интервал для прогноза  
#возьмем complaints = 60, learning = 55  
new.data = data.frame(complaints = 60, learning = 55)  
predict(model4,new.data,interval = "confidence")  
#прогноз модели 60.09749  
#нижняя граница 57.17933  
#верхняя граница 63.01565

# Приложение к задаче №3

#install.packages("devtools")  
#devtools::install\_github("bdemeshev/rlms")  
   
library("lmtest")  
library("rlms")  
library("dplyr")  
library("GGally")  
library("car")  
library("sandwich")  
   
data <- read.csv("D:**\\**data\_R\_1**\\**r27i\_os\_31.csv")  
data3 = data[c(1:400),]  
data3  
glimpse(data3) #,wj11.1,wj1.1.1,,wj24  
data2 = select(data3, wj13.2, w\_age, wh5, w\_educ, status, wj6.2, w\_marst,region, wj1.1.2,w\_occup08,wj23)  
   
   
data2$wj13.2[which(data2$wj13.2 >= 99999990)] = NaN  
data2$w\_age[which(data2$w\_age >= 99999990)] = NaN  
data2$wh5[which(data2$wh5 >= 99999990)] = NaN  
data2$w\_educ[which(data2$w\_educ >= 99999990)] = NaN  
data2$status[which(data2$status >= 99999990)] = NaN  
data2$wj6.2[which(data2$wj6.2 >= 99999990)] = NaN  
   
data2$w\_marst[which(data2$w\_marst >= 99999990)] = NaN  
data2$region[which(data2$region >= 99999990)] = NaN  
data2$wj1.1.2[which(data2$wj1.1.2 >= 99999990)] = NaN  
data2$w\_occup08[which(data2$w\_occup08 >= 99999990)] = NaN  
data2$wj23[which(data2$wj23 >= 99999990)] = NaN  
   
data2 = na.omit(data2)  
glimpse(data2)  
#нормализация данных  
   
sal1 = as.character(data2$wj13.2)  
sal2 = lapply(sal1, as.integer)  
sal = as.numeric(unlist(sal2))  
mean(sal)  
sal[which(sal >= 99999990)] = NaN  
   
data2["salary"] = (sal - mean(sal)) / sqrt(var(sal))  
data2["salary"]  
   
age1 = as.character(data2$w\_age)  
age2 = lapply(age1, as.integer)  
age3 = as.numeric(unlist(age2))  
data2["age"]= (age3 - mean(age3)) / sqrt(var(age3))  
data2["age"]  
   
data2["sex"]=data2$wh5  
data2["sex"] = lapply(data2["sex"], as.character)  
data2$sex[which(data2$sex!='1')] <- 0  
data2$sex[which(data2$sex=='1')] <- 1  
data2$sex = as.numeric(data2$sex)  
   
data2["h\_educ"] = data2$w\_educ  
data2["h\_educ"] = lapply(data2["h\_educ"], as.character)  
data2["higher\_educ"] = data2$u\_educ  
data2["higher\_educ"] = 0  
data2$higher\_educ[which(data2$h\_educ=='21')] <- 1  
data2$higher\_educ[which(data2$h\_educ=='22')] <- 1  
data2$higher\_educ[which(data2$h\_educ=='23')] <- 1  
   
data2["status"]=data2$status  
data2["status"] = lapply(data2["status"], as.character)  
data2["city\_status"] = 0  
data2$city\_status[which(data2$status=='1')] <- 1  
data2$city\_status[which(data2$status=='2')] <- 1  
data2$city\_status = as.numeric(data2$city\_status)  
   
dur1 = as.character(data2$wj6.2)  
dur2 = lapply(dur1, as.integer)  
dur3 = as.numeric(unlist(dur2))  
data2["dur"] = (dur3 - mean(dur3)) / sqrt(var(dur3))  
   
data2["wed"]= data2$w\_marst  
data2["wed"] = lapply(data2["wed"], as.character)  
data2$wed1 = 0  
data2$wed1[which(data2$wed=='2')] <- 1  
data2$wed1 = as.numeric(data2$wed1)  
   
data2["wed2"] = lapply(data2["wed"], as.character)  
data2$wed2 = 0  
data2$wed2[which(data2$wed=='4')] <- 1  
data2$wed2[which(data2$wed=='5')] <- 1  
data2$wed2 = as.numeric(data2$wed2)  
   
data2["wed3"]=data2$w\_marst  
data2$wed3 = 0  
data2$wed3[which(data2$wed=='1')] <- 1  
data2$wed3 = as.numeric(data2$wed3)  
   
   
data2["rich\_reg"] = data2$region  
data2["rich\_reg"] = lapply(data2["rich\_reg"], as.character)  
data2["rich\_region"] = data2$rich\_reg  
data2["rich\_region"] = 0  
data2$rich\_region[which(data2$rich\_reg == '1')] <- 1  
data2$rich\_region[which(data2$rich\_reg == '138')] <- 1  
data2$rich\_region[which(data2$rich\_reg == '141')] <- 1  
data2$rich\_region[which(data2$rich\_reg == '142')] <- 1  
data2$rich\_region = as.numeric(data2$rich\_region)  
data2$rich\_region  
   
data2["en"]=data2$wj1.1.2  
data2["en"] = lapply(data2["en"], as.character)  
data2["enjoy"] = data2$en  
data2$enjoy = 0  
data2$enjoy[which(data2$en == '1')] <- 1  
data2$enjoy[which(data2$en == '2')] <- 1  
data2$enjoy = as.numeric(data2$enjoy)  
   
data2["prof"] = data2$w\_occup08  
data2["prof"] = lapply(data2["prof"],as.character)  
data2["prof1"] = data2$prof  
data2["prof2"] = data2$prof  
data2["prof3"] = data2$prof  
data2["prof4"] = data2$prof  
data2["prof5"] = data2$prof  
data2$prof1 = 0  
data2$prof2 = 0  
data2$prof3 = 0  
data2$prof4 = 0  
data2$prof5 = 0  
   
data2$prof1[which(data2$prof == '0')] <- 1  
   
data2$prof2[which(data2$prof == '1')] <- 1  
data2$prof2[which(data2$prof == '2')] <- 1  
   
data2$prof3[which(data2$prof == '3')] <- 1  
data2$prof3[which(data2$prof == '4')] <- 1  
data2$prof3[which(data2$prof == '5')] <- 1  
   
data2$prof4[which(data2$prof >= '6' & data2$prof <= '8')] <- 1  
   
data2$prof5[which(data2$prof == '9')] <- 1  
   
data2$prof1 = as.numeric(data2$prof1)  
data2$prof2 = as.numeric(data2$prof2)  
data2$prof3 = as.numeric(data2$prof3)  
data2$prof4 = as.numeric(data2$prof4)  
data2$prof5 = as.numeric(data2$prof5)  
   
   
data2["gos"] = data2$wj23  
data2["gos"] = lapply(data2["gos"],as.character)  
data2$gos[which(data2$gos == '1')] <- 1  
data2$gos[which(data2$gos != '1')] <- 0  
data2$gos = as.numeric(data2$gos)  
   
   
data2["salary"] = data2["salary"]\*1.0252\*1.034 #наверное надо  
glimpse(data2)  
   
#закончили нормализацию  
   
data\_t = select(data2,salary,age,sex,higher\_educ,city\_status, dur,wed1,wed2,wed3,rich\_region,enjoy,prof1,prof2,prof3,prof4,prof5,gos)  
   
model1 = lm(data = data2, salary~age + sex+higher\_educ+city\_status+dur+wed1+wed2+wed3+rich\_region+enjoy+prof1+prof2+prof3+prof4+prof5+gos)  
summary(model1)  
#Nan prof1, prof5  
   
model2 = lm(data = data2, salary~age + sex+higher\_educ+city\_status+dur+wed1+wed2+wed3+rich\_region+enjoy+prof2+prof3+prof4+gos)  
summary(model2)  
vif(model2)  
#R^2 = 0.2682  
   
model\_test =lm(data = data2, prof2~higher\_educ+wed1+wed2+wed3+prof3+prof4)  
summary(model\_test)  
vif(model\_test)  
#prof2 зависит от height-educ, prof3, prof4  
# R^2 = 0.7046  
   
model3 = lm(data = data2, salary~age + sex+higher\_educ+city\_status+dur+wed1+wed2+wed3+rich\_region+enjoy+prof3+prof4+gos)  
summary(model3)  
vif(model3)  
#R^2 = 0.2664  
   
model\_test1 = lm(data = data2, wed1~higher\_educ+wed2+wed3+prof3+prof4)  
summary(model\_test1)  
#wed1 зависит от wed2 wed3  
#R^2 =0.6519  
   
model4 = lm(data = data2, salary~age + sex+higher\_educ+city\_status+dur+wed2+wed3+rich\_region+enjoy+prof3+prof4+gos)  
summary(model4)  
vif(model4)  
#R^2 = 0.2667  
   
model\_test2 = lm(data = data2, prof4~higher\_educ+wed2+wed3+prof3)  
summary(model\_test2)  
#prof4 зависит от prof3 height\_educ  
#R^2 = 0.3466   
#можем оставить  
   
model5 = lm(data = data2, salary~age + sex+higher\_educ+city\_status+dur+wed2+wed3+rich\_region+enjoy+prof3+gos)  
summary(model5)  
vif(model5)  
#R^2 = 0.2644  
   
model6 = lm(data = data2, salary~I(sign(age)\*log(abs(age))) + sex+I(higher\_educ^0.2)+city\_status+dur+wed2+wed3+rich\_region+enjoy+prof3+prof4+gos)  
summary(model6)  
vif(model6)  
#R^2 = 0.28  
   
#очень большой и долгий перебор  
   
model448 = lm(data = data2, salary~ I( sign( age ) \*(abs( age ) ^ 2)) + I( sign( dur ) \*(abs( dur ) ^ 2)) + higher\_educ + city\_status + wed2 + wed3 + rich\_region + enjoy + prof3 + prof4 + gos)  
summary(model448)  
   
model449 = lm(data = data2, salary~ I( sign( age ) \*(abs( age ) ^ 2)) + I( sign( dur ) \*(abs( dur ) ^ 2)) + higher\_educ + city\_status + wed2 + rich\_region + enjoy + prof3 + prof4 + gos)  
summary(model449)  
   
model450 = lm(data = data2, salary~ I( sign( age ) \*(abs( age ) ^ 2)) + I( sign( dur ) \*(abs( dur ) ^ 2)) + higher\_educ + city\_status + wed2 + rich\_region + enjoy + prof3 + prof4)  
summary(model450)  
#R^2 = 0.2587  
   
model451 = lm(data = data2, salary~ I( sign( age ) \*(abs( age ) ^ 2)) + I( sign( dur ) \*(abs( dur ) ^ 2)) + higher\_educ + wed2 + rich\_region + enjoy + prof3 + prof4)  
summary(model451)  
#R^2 = 0.2631  
   
model452 = lm(data = data2, salary~ I( sign( dur ) \*(abs( dur ) ^ 2)) + higher\_educ + wed2 + rich\_region + enjoy + prof3 + prof4)  
summary(model452)  
#R^2 = 0.2684  
   
model453 = lm(data = data2, salary~ I( sign( dur ) \*(abs( dur ) ^ 2)) + wed2 + rich\_region + enjoy + prof3 + prof4)  
summary(model453)  
vif(model453)  
#R^2 =0.1903   
   
#худшая модель 453  
#лучшая модель 228  
#R^2 = 0.2802  
   
model228 = lm(data = data2, salary~ I( sign( age ) \* log( abs( age ))) + I( sign( dur ) \*(abs( dur ) ^ 1.1)) +sex + higher\_educ + city\_status + wed2 + wed3 + rich\_region + enjoy + prof3 + prof4 + gos)  
summary(model228)  
   
qt(0.975,136-12) #1.97928  
# Residuals:  
# Min 1Q Median 3Q Max   
# -2.2832 -0.4655 -0.1500 0.4632 3.0713   
#   
# Coefficients:  
# Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)   
# (Intercept) -0.73577 0.27731 -2.653 0.009008 \*\*   
# I(sign(age) \* log(abs(age))) 0.12610 0.08469 1.489 0.139027   
# I(sign(dur) \* (abs(dur)^1.1)) 0.23852 0.07862 3.034 0.002937 \*\*   
# sex 0.29120 0.19796 1.471 0.143809   
# higher\_educ 0.67349 0.18893 3.565 0.000517 \*\*\*  
# city\_status 0.12209 0.19347 0.631 0.529155   
# wed2 -0.26967 0.19612 -1.375 0.171588   
# wed3 -0.10005 0.22653 -0.442 0.659502   
# rich\_region 0.76207 0.30957 2.462 0.015191 \*   
# enjoy 0.47663 0.18881 2.524 0.012843 \*   
# prof3 -0.38554 0.19856 -1.942 0.054431 .   
# prof4 0.34780 0.24279 1.433 0.154490   
# gos -0.02974 0.16809 -0.177 0.859864  
   
# все зависимости от регрессоров положительные, кроме wed2, wed3, prof3, gos  
# есть слабая зависимость от того, в "богатом" ли регионе живет человек и наслаждается ли он работой; зависимость от степени 1.1 времени работы и сильная зависимость от наличия высшего образования  
# вывод по полученной модели:зарплата выше у тех, кто живет в москве, спб или мос облати, имеет высшее образование и имеет много рабочих часов(ключевые факторы), также играет роль удовлетворение работой  
   
   
data\_sub\_1 = subset(data2,city\_status == 1)  
data\_sub\_2 = subset(data\_sub\_1,sex == 0)  
data\_sub\_3 = subset(data\_sub\_2,wed3 == 1)  
   
model\_sub\_1\_1 = lm(data = data\_sub\_3, salary~ I( sign( age ) \* log( abs( age ))) + I( sign( dur ) \*(abs( dur ) ^ 1.1)) +sex + higher\_educ + city\_status + wed2 + wed3 + rich\_region + enjoy + prof3 + prof4 + gos)  
summary(model\_sub\_1\_1) #R^2 = 0.1432  
   
model\_sub\_1\_2 = lm(data = data\_sub\_3, salary~ I( sign( age ) \* log( abs( age ))) + I( sign( dur ) \*(abs( dur ) ^ 1.1)) + higher\_educ + enjoy + prof3 + gos)  
summary(model\_sub\_1\_2) #R^2 = 0.1432  
   
   
data\_sub\_4 = subset(data2, sex == 0)  
data\_sub\_5 = subset(data\_sub\_4,higher\_educ == 1 )  
data\_sub\_6 = subset(data\_sub\_5,wed2 == 1 )  
   
   
model\_sub\_2\_1 = lm(data = data\_sub\_6,salary~ I( sign( age ) \* log( abs( age ))) + I( sign( dur ) \*(abs( dur ) ^ 1.1)) +sex + higher\_educ + city\_status + wed2 + wed3 + rich\_region + enjoy + prof3 + prof4 + gos)  
summary(model\_sub\_2\_1) #R^2 = 0.4407  
   
model\_sub\_2\_2 = lm(data = data\_sub\_6,salary~ I( sign( age ) \* log( abs( age ))) + I( sign( dur ) \*(abs( dur ) ^ 1.1)) + city\_status + rich\_region + enjoy + gos)  
summary(model\_sub\_2\_2) #R^2 = 0.4407  
   
#у вcех 4-х нет сильных зависимостей от регрессоров

# Приложение к задаче №4

Ыыыы